

Влияние денежных транзакций внутри социальных групп на уровень кооперации

Т.С. Бабкина¹, Е.М. Лукинова², И.С. Меньшиков^{1,3}, О.Р. Меньшикова¹, А.О. Седуш¹

¹Московский физико-технический институт (государственный университет)

²Сколковский институт науки и технологий

³Вычислительный центр им. А.А. Дородницына РАН

Важной задачей при построении актуальных моделей социально-экономических взаимодействий является нахождение оптимума, максимизирующего индивидуальную и социальную полезность. Для этого требуется понять механизм, природу социально-экономических отношений, базируясь на современных достижениях психологии, социологии, политологии и экономики.

В последнее время все больше распространяются технологии, позволяющие объединять огромное количество людей, несмотря на географические расстояния, разницу во времени. Такое взаимодействие выходит за рамки моделей, которые основывались на личном контакте. Помимо этого, наряду с социальным взаимодействием группа людей неизменно сталкивается и с товарно-денежным. Как влияют требования о денежных взносах на мотивацию и кооперативный дух? Вопрос влияния денег на создание и поддержание коллективных действий является по-прежнему актуальным.

В работе [1] показано, что добровольные действия присущи не только давно сложившимся организациям, но и группам, сформированным в лабораторных условиях. Значит, группу незнакомых людей можно перевести в режим коллективных действий, направленных на максимизацию неиндивидуальной полезности. Но что, если речь идет о плате за вход в группу? Как часто мы отказываем себе, когда речь заходит о деньгах, хотя, возможно, понимаем, что плата несоизмерима с тем, что дает членство в организации. В [2] показано, что человек стремится в группу, в которой ожидается большая выгода. В [3] утверждается, что любые движения между группами негативно влияют на кооперативность. Получается, что наибольшая кооперативность ожидается у группы, созданной по личным предпочтениям, с фиксированным количеством участников. Ранее [4] мы выяснили, что кооперативность группы, созданной в лабораторных условиях, может быть схожа с кооперативностью группы, имеющих давние связи, при наличии социального взаимодействия и личного выбора группы. Что же происходит, когда членам состоявшейся группы предлагают: плати или выходи из группы? Как плата меняет поведение участников внутри группы?

Для исследования данных вопросов объединенной исследовательской группой Сколковского института науки и технологий и Лаборатории экспериментальной экономики

МФТИ было проведено 15 экспериментов, в которых приняли участие 180 студентов МФТИ. Каждый эксперимент состоял из нескольких этапов:

1. Прохождение теста SVO на социальную ориентацию.
2. Игра «Дилемма Заключенного» (ДЗ) в группе из 12 человек.
3. Фаза социализации с выбором двух лидеров на добровольной основе.
4. Участники платят взнос за право пойти в группу к лидеру. Заявки сортируются, и формируются две группы с лидерами по 4 человека, оставшиеся 4 участника составляют Группу 3 Рис.1. В Группе 1 и 2 участники находят общие признаки и придумывают название. В Группе 3 участникам запрещено общаться.
5. Игра ДЗ внутри каждой из трех групп.

Получены следующие результаты:

1. Наличие платы за вход в группу не влияет на кооперативность внутри социализированной группы, но негативно сказывается на несоциализированной группе.

2. Кооперативность участников конкурентного типа (SVO) повышается при наличии платы за вход и попадании в свою группу.

3. Кооперация в Группе 3, как правило, оказывается существенно ниже, чем в Группе 1 и 2.

4. При условии того, что участники знакомы с теорией коллективных действий, наблюдается кооперация близкая к 100% в любой из рассматриваемой в данном эксперименте групп.

Таким образом, наличие взаимодействий посредством денежных транзакций не влияет на поведение групп людей, имеющих социальную связь и/или осведомленных о пользе кооперативных действий.

Литература

1. *Aimone J.A., Iannaccone L.R., Makowsky M.D., Rubin J.* Endogenous group formation via unproductive costs. – *The Review of economic studies.* – 2013. – Т. 80(4). – С.1215-1236.
2. *Chen Y., Fehr E., Fischbacher U., Morgan, P.* Decentralized matching and social segregation. – *Games and Economic Behavior.* – 2015. – Т.90. – С.17-43.
3. *Fujiyama H., Kobayashi J., Koyama Y., Oura, H.* Estimation of Exit Behaviors. – *Panel Data Analysis of an Experiment with Intergroup Mobility.* – 2007. – Т.7.
4. *Lukinova E., Berkman E. T., Babkina T., Menshikova O., Myagkov M.* Choosing your teammates creates social identity and maintains high cooperation rates. – *Working Paper.* – 2015