

Влияние возможности выбора группы на устойчивость уровня кооперации.

*Т.С. Бабкина*³, *Е.М. Лукинова*¹, *И.С. Меньшиков*^{2,3}, *О.Р. Меньшикова*³

¹Сколковский институт науки и технологий

²Вычислительный центр им. А.А. Дородницына РАН

³Московский физико-технический институт (государственный университет)

Важным фактором продуктивности любой ячейки общества являются кооперация и согласованность. Стимулирование коллективных действий в последние годы является одной из глобальных задач по нахождению эффективных социальных механизмов, влияющих на принятие решений. Целью совместного проекта Сколковского института науки и технологий и Лаборатории экспериментальной экономики МФТИ была проверка гипотезы о положительном влиянии процесса социализации и возможности добровольного выбора группы на уровень кооперации внутри ней.

Для этого мы провели 21 эксперимент, в котором приняли участие 252 участника, в основном, студенты бакалавриата МФТИ. Каждый эксперимент длился 1,5 часа и проходил в несколько этапов в зависимости от типа эксперимента.

Изучалась социализация трех типов (по 10, 2 и 9 экспериментов, соответственно):

1. участники разделялись на группы по назначению экспериментаторов;
- 2: группы формировались заранее, участники имели давние дружеские связи;
3. участники имели возможность самостоятельно выбирать группу.

После каждого эксперимента мы получали данные кооперации между несоциализированной группой из 12 изначально набранных участников и затем кооперацией в двух социализированных группах по 6 участников, отличаемых по типу разделения. Отметим, что тип 1 не включал дополнительный этап социализации в группе из 12 человек в отличие от типов 2 и 3.

В соответствии с теорией социальной идентификации [1] нами был выбран следующий вариант социализации: участники делились друг с другом индивидуальной информацией (настоящее социальное положение, происхождение, жизненные интересы) [2]. Разделение типа 1 включало в себя только общение внутри группы из 6 человек, в типах 2 и 3 проводилась дополнительная социализация, включающая общение и в начальной группе из 12 человек. Выбор разделения на группы по 6 человек обосновывается тем, что естественно созданные группы людей – это пара или несколько человек не более пяти или шести [3]. Кроме этого известно, что выбор группы обычно связан с желанием следовать за одним или двумя лидерами [4]. Поэтому разделение на

группы в типе 3 происходило так: добровольно выбирались два лидера, а затем участники по очереди входили в комнату и выбирали, к какой группе они хотят примкнуть.

Уровень кооперации измерялся долей кооперативных ходов в игре «Дилемма заключенного».

Были получены следующие основные результаты.

Результат 1. Различные типы социализации в группах приводят к разным уровням повышения кооперации.

Результат 2. Добровольный выбор группы приводит к устойчивой кооперации, сравнимой по уровню с кооперацией в группах друзей.

Результат 3. Подсознательная социальная идентификация достигается за счет 10-15 минутного этапа социализации.

В заключение хотелось бы отметить, что принятие гипотезы о формировании коллективных действий посредством определенных механизмов социализации подтверждает теорию о том, что социальность можно рассматривать как дополнительную компоненту функции индивидуальной полезности [6]. В дальнейшем, с помощью полученных знаний можно создавать модели, основанные на теории социальности, а также стимулировать коллективные действия в реальных сообществах.

Литература

1. *Akerlof G.A., Kranton R.E.* Economics and identity. – *Quarterly journal of Economics* – 2000. – С. 715-753.

2. *Jetten J., Hornsey M.J.* Deviance and dissent in groups. – *Annual review of psychology*. – 2014. – Т. 65. – С. 461-485.

3. *Caporael L.R., Baron R.M.* Groups as the mind's natural environment. *Evolutionary social psychology*. – 1997. – С. 317-344.

4. *Turner J.C.* Social categorization and the self-concept: A social cognitive theory of group behavior. – *Advances in group processes*. – 1985. – Т. 2. – С. 77-122.

5. *Frank R.H., Gilovich T., Regan D.T.* The evolution of one-shot cooperation: An experiment. – *Ethology and sociobiology*. – 1993. – Т. 14(4). – С. 247-256.

6. *Lukinova E., Myagkov M., Shishkin P.* The value of sociality. *Foresight*. – 2014. – Т. 16(4). – С. 309-328.