

**Реализм в философии науки логического позитивизма<sup>1</sup>.**А.А. Фурсов<sup>1,2</sup><sup>1</sup>Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносова<sup>2</sup>Московский физико-технический институт (государственный университет)

Философия науки логического позитивизма детально исследована в специальной литературе. В последние годы были переведены на русский язык и изданы важные статьи, вышедшие в 30-ые годы XX века в журнале "Erkenntnis" [2;7], увидел свет русский перевод работы В. Крафта [5], в которой история Венского кружка описана непосредственным участником событий. Тем не менее, существует важный аспект, связанный с развитием философии науки логического позитивизма, освещение которого в специальной отечественной литературе никак нельзя признать удовлетворительным. Речь идет о проблеме научной онтологии, выступающей предметом дискуссий между реалистической и инструменталистской философией науки. По причине односторонности рассмотрения данного аспекта было создано немало стереотипов, часто ассоциируемых с логическим позитивизмом. В первую очередь, речь идет о признании философии науки логического позитивизма по сути своей инструменталистской [6] и дескриптивистской. Пристальное внимание к представителям логического позитивизма к инициированной логиками программе элиминации теоретических терминов (результаты Ф. Рамсея [3] и У. Крэйга [9]) также часто выступает основанием для того, чтобы навесить на позитивистскую философию ярлык антиреализма.

Не так хорошо, однако, изучены идеи, послужившие основанием для выдвижения логическими позитивистами реалистических точек зрения. Речь идет, в частности, о программной статье М. Шлика "Позитивизм и реализм" (1932) [8] и книге Г. Рейхенбаха "Experience and Prediction" (1938) [10]. Как известно, в связи с трагической гибелью М. Шлика его реалистический проект в философии науки так и не был им завершен; в случае Г. Рейхенбаха можно вести речь о завершенной и последовательной концепции, которую автор данного доклада определяет как "проективный реализм".

Для М. Шлика важно показать, что реализм вовсе не является уступкой метафизике и может быть совмещен со столь важной для логического позитивизма верификационистской концепцией значения. В рассматриваемых им примерах, вывод о реальности ненаблюдаемых объектов не имеет ничего общего с трансцендентным опытом метафизики, а является следствием использования математически сформулированных физических законов, подтвержденных независимыми эмпирическими свидетельствами. Так, вывод о реальности не наблюдаемых нами непосредственно объектов за орбитой Плутона есть следствие сопоставления наблюдаемых траекторий движения планет с теоретическими расчетами этих траекторий. Расхождения между первым и вторым позволяют сделать вывод о наличии ненаблюдаемых нами источников гравитации, ответственных за эти расхождения. Для М. Шлика выводимость из хорошо эмпирически

---

<sup>1</sup> В докладе представлены результаты, полученные в рамках исследования, поддержанного грантом РГНФ № 15-33-01041 " Научный реализм и онтологическая проблематика в современной науке".

подтверждённых физических законов выступает, таким образом, критерием реальности ненаблюдаемых объектов, постулируемых теорией.

Для Г. Рейхенбаха методологическим основанием для построения проективного реализма выступает использование вероятностной концепции истины и вероятностной концепции значения. В его системе проективного построения мира присутствуют три основных элемента: конкретные, абстрактные и ненаблюдаемые, или теоретические объекты, которые он называет *illata* (лат. *illatum* от *infero*), буквально «выведенные объекты». Утверждение об их реальности может носить только вероятностный характер и связано оно, опять же, с использованием нами физических законов, описывающих поведение конкретных объектов. В примерах Г. Рейхенбаха закон Дальтона (о давлении газов) описывает соотношение измеряемых (макроскопических) величин, но является вероятностным подтверждением реальности микроскопических объектов - атомов.

В качестве наиболее популярной иллюстрации антитеоретизма и инструментализма логических позитивистов приводится "дилемма теоретика" К. Гемпеля. Действительно, если теоретические термины выполняют исключительно техническую функцию и могут быть устранены без потери эмпирического содержания теории ("парадокс теоретизирования" К. Гемпеля), то как можно допускать наличия у этих терминов физических референтов? Однако, конечный вывод К. Гемпеля заключался в том, что функция теоретических терминов не сводима к функции дедуктивной систематизации знания, но связана также с индуктивной систематизацией и, самое главное, эвристической функцией, выполняемой теоретическими терминами. Более детальное изучение отмеченных выше проблем позволяет создать более полную и адекватную картину содержания философии науки логического позитивизма.

#### Литература.

1. *Гемпель К.* Логика объяснения / Пер. с англ., сост., вступ. ст. и прил. Назаровой О.А. – М.: Дом интеллектуальной книги. – С. 237.
2. Журнал «*Erkenntnis*» («Познание»). Избранное / Пер. с нем. - М.: Издательский дом «Территория будущего», Идея-пресс, 2006. - 472 С.
3. *Карнап Р.* Философские основания физики. Введение в философию науки / Пер. с англ. – 2-е изд., исправленной. - М.: Едиториал УРСС, 2003. – 360 С.
4. *Карнап Р.* Эмпиризм, семантика и онтология // Карнап Р. Значение и необходимость. Исследование по семантике и модальной логике / Пер. с англ. – 2-е изд. - М.: Едиториал УРСС, 2007. – С. 298-320.
5. *Крафт В.* Венский кружок. Возникновение неопозитивизма / Пер. с англ. - М.: Идея-пресс, 2003. – 217 С.
6. *Никифоров А.Л.* Философия науки: История и методология. - М.: Дом интеллектуальной книги, 1998. – 280 С.
7. Философия и естествознание. Журнал «*Erkenntnis*» («Познание»). Избранное / Пер. с нем. - М.: Идея-пресс, "Канон+" РООИ "Реабилитация", 2010. - 640 С.
8. *Шлик М.* Позитивизм и реализм // Журнал «*Erkenntnis*» («Познание»). Избранное / Пер. с нем. - М.: Издательский дом «Территория будущего», Идея-пресс, 2006. – С. 283-309.
9. *Craig, W.* Replacement of Auxiliary Expressions // *Philosophical Review*. – 1956. – Vol. 65. – P. 38-55.
10. *Reichenbach H.* Experience and Prediction: An Analysis of the Foundation and the Structure of Knowledge. – Chicago: University of Chicago Press, 1938. – 410 P.